

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1019

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

Nu este cazul.

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

Nu este cazul.

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

În ansamblu, se remarcă preocuparea candidatului pentru expunerea în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente ale procesului, relevante pentru înțelegerea atât a situațiilor de fapt care au generat conflictul, cât și a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății și a modului de interpretare și aplicare a acestor norme de drept în funcție de particularitățile fiecărei spețe.

Totuși, într-un număr semnificativ de hotărâri, partea expozitivă a considerentelor este disproporționat de mare față de restul motivării. Astfel, se remarcă o detaliere excesivă în partea introductivă a considerentelor, prin preluarea conținutului hotărârii primei instanțe și a susținerilor părților, care încarcă inutil expunerea, generând dificultăți în înțelegerea problemelor de drept supuse judecății. Spre exemplu, hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 7, 11, 17, 23 și 29, selectate de comisie. În acest sens, în hotărârea nr. 7, selectată de comisie, se constată că motivarea este prezentată pe o jumătate de pagină, în contrapondere cu partea introductivă a hotărârii.

Din cauza manierei de prezentare, cititorul nefamiliarizat cu noțiunile juridice nu și-ar putea reprezenta ansamblul logic al judecății format din cereri, probe, întâmpinări, motivări și decizii ale instanțelor și elementele convergente dintre ele. Astfel, în unele dintre lucrările candidatului nu este precizat obiectul cererii de chemare în judecată, ceea ce impune un efort suplimentar pentru a identifica natura acțiunii, elementele și aspectele relevante pentru desfășurarea judecății, de pildă, hotărârile nr. 2 și nr. 11, selectate de comisie.

Referitor la hotărârea nr. 2, selectată de comisie, poate fi exemplificat paragraful 1, fila 2: *„Pentru a pronunța această soluție Curtea de apel a reținut că în fața instanței de fond, prin Încheierea din, reclamantul a arătat că singurul obiect al cererii de chemare în judecată este cel de pretenții, celelalte capete fiind adiacente și intrinseci în susținerea acestui petit. Potrivit acestei precizări, instanța de fond a luat act că obiectul prezentei acțiuni l-a constituit cererea în pretenții în sumă de 50.000 euro, restul cererilor nefiind capete de cerere ci doar argumente aduse capătului de cerere principal, care provin din dreptul de proprietate al reclamantei asupra casei.*

Considerentele din hotărâri sunt prezentate, pe alocuri, prin redarea susținerilor părților fără a fi supuse analizei critice de către candidat, creând impresia unui raționament fragmentat și lipsit de consistență juridică. Spre exemplu, hotărârea nr. 5, propusă de candidat, fila 3 :

„Reținem și dispozițiile pct. 2.6. din Regulament potrivit cărora „În cazul în care adjudecatorul nu achită prețul în termenul stabilit conform regulamentului de vânzare, nu se va admite nici un fel de termen de grație, iar la data depășirii oricărei scadențe adjudecatorul pierde această calitate.

În acest din urmă caz, se va proceda de urgență la organizarea unei noi licitații, iar adjudecatorul:

- va pierde suma achitată cu titlu de garanție de participare și care constituie avans din preț la data adjudecării și orice tranșe de preț achitate până la momentul nerespectării scadenței,

- va suporta toate cheltuielile prilejuite cu organizarea unei noi licitații,

- va suporta diferența dintre prețul oferit la noua licitație și prețul de adjudecare la licitația curentă.

Aceste sume reprezintă evaluarea anticipată a pagubelor produse prin neplata la scadență a prețului.

Numai la achitarea integrală a prețului, va opera transferul dreptului de proprietate.

Potrivit art. 120 alin. 2 din Legea nr. 85/2006 contractul de vânzare-cumpărare va fi perfectat de notarul public pe baza procesului-verbal de licitație.”

Ca notă generală, analiza hotărârilor candidatului relevă o capacitate de analiză și sinteză deficitară, constatându-se realizarea unei prezentări necorespunzătoare a elementelor esențiale ale cauzelor deduse judecății, atât în partea descriptivă a hotărârii, cât și în ceea ce privește expunerea raționamentului propriu.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

În general, se remarcă efortul candidatului pentru prezentarea coerentă a speței, însă modul de preluare necritic, fără intervenția sau doar cu o minimă intervenție a redactorului, a unor susțineri ale părților sau rețineri ale instanțelor de fond este de natură a afecta coerența în exprimare, spre exemplu, hotărârile 1, 12, 14, 15, 19, 24, 26, 27, selectate de comisie și hotărârea 5, propusă de candidat. Astfel, hotărârea nr. 14, selectată de comisie, fila 3, penultimul paragraf: *„ Chiar dacă prin reductio ad absurdum am reține existența faptei, nu poate fi reținută culpa intimei, neputându-i-se imputa acesteia faptul că ar fi cunoscut în anii 2014 și 2015*

faptul că entitatea la care este acționară, îi va acorda în anii 2015 și 2016 pentru anii anteriori, dividende, împrejurări incerte, nesigure.

De asemenea, tribunalul a constatat că, prin prisma scopului legii, s-ar putea produce o discriminare între categoria pensionarilor care realizează venituri de până la 700 lei, dar numai din pensie și care beneficiază de dreptul de compensare cu 90 % a prețului de referință a medicamentelor și, respectiv, cei care realizează venituri de până la 700 lei, chiar și mult mai mici de 700, chiar și din alte surse decât pensia, dar absolut nesemnificative, și care sunt tratați diferit, în sensul că nu beneficiază de dreptul de compensare cu 90 % a prețului de referință a medicamentelor.

În același sens, hotărârea nr. 27, selectată de comisie fila 2, paragraful 3 : “Împotriva acestei sentințe a formulat apel reclamanta R1, custode succesor al urmașilor decedatului D1 criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

În dezvoltarea motivelor de apel se arată că instanța de fond nu a judecat cauza sa, acțiunea nu are ca obiect dezbaterea succesiunii ci răspunderea delictuală a intimatei pârâte pentru un accident aviatic soldat cu decesul lui D1 și D2. Ea este custodele succesor care acționează în numele și folosul moștenitorilor. Prima instanță a invocat art. 78 alin. 2 din Noul cod de procedură numai pentru a nu judeca cauza. Ea acționează pentru întregirea masei successorale.”

În unele lucrări se constată lipsa de claritate și concizie în exprimare, în sensul că frazele sunt fie prea lungi, fie confuze și îngreunează înțelegerea mesajului transmis. Spre exemplu, hotărârea nr. 13, selectată de comisie, fila 7, paragraful 11: „Prejudiciul este cert rezultă din înscrisurile depuse la dosar, respectiv, adeverința eliberată de Asociația de proprietari ”.... din care reiese că deficiența în sistemul de alimentare cu apă rece, care a generat inundația de la apartamentul nr. ... situat în, str. , s-a produs la apartamentul nr.situat în imobilul din, str., declarația martorei M1, devizul de lucrări întocmit în Dosarul de daună, procesul verbal de constatare din 18.06.2014, fotografiile efectate, extrasul de cont privind sumele achitate de S2 către persoanele prejudiciate de inundație. Quantumul nu a fost contestat.

La fel, hotărârea nr.24, selectată de comisie, fila 4: „În ceea ce privește modul de soluționare a excepției lipsei calității procesuale pasive a Instituției Prefectului - Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor, Curtea reține că potrivit art. 25 din Ordinul 1501/2006 „(1) Radierea se face pe baza depunerii certificatului de înmatriculare sau de înregistrare și a plăcuțelor cu număr de înmatriculare ori de înregistrare, după caz, a cărții de identitate a vehiculului (doar pentru vehiculele înmatriculate după 1 iulie 1993), a fișei de înmatriculare cu viza organului fiscal competent al autorității administrației publice locale, stabilită potrivit legii, ori a certificatului de atestare fiscală, precum și a documentelor care atestă faptul că a intervenit una dintre situațiile prevăzute la art. 24 alin. (1)-(4).”

Reclamantul nu s-a adresat acestei instituții cu documentele aferente și nu a primit un refuz nejustificat pentru a fi chemat în judecată în calitate de pârât.

Respingerea acestui motiv de apel este amplă.

Pentru toate aceste considerente, Curtea în temeiul art. 496 Cod procedură raportat la art. 488 alin. 1 pct. 6 și 8 Cod procedură urmează să respingă recursul declarat de reclamantul X1 împotriva Deciziei civile nr. pronunțată de Tribunalul – Secția pe care o va menține.”

La fel, hotărârea nr.30, selectată de comisie, fila 7, paragraful 5: “Este unanim acceptat, atât în doctrină cât și în jurisprudență că atunci când între părți a existat un contract din a cărui executare au rezultat prejudicii, nu este posibil să se opteze între acțiunea în răspundere contractuală și acțiunea în răspundere delictuală, prima având prioritate. De la acest principiu se recunoaște o excepție atunci când neexecutarea contractului constituie o infracțiune prevăzută de legea penală. Hotărârea Tribunalului Suprem din 11 august 1965 invocată de apelantă stabilește în ce condiții se poate deroga de la prioritatea acțiunii în răspundere contractuală. Am arătat că în cauză sunt simple afirmații ale apelantei reclamante în acest sens, al existenței unei infracțiuni. Remarcăm și faptul că situația de excepție are în vedere alăturarea acțiunii civile acțiunii penale. În acest cadru procesual acțiunea care se alătură acțiunii penale va fi fundamentată pe dispozițiile răspunderii civile delictuale.

Ca notă generală, în lucrările candidatului se remarcă o expunere schematică, lipsită de suplețe, cu texte în care abundă fraze confuze, ce determină lipsa de coerență în argumentație și creează dificultăți pentru cititor în a înțelege raționamentul jurisdicțional.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Candidatului îi lipsește capacitatea argumentativă din perspectiva logicii și a rigurozității, dar și sub aspectul modalității de prezentare a ideilor ce constituie raționamentul jurisdicțional în cauza dedusă judecătii..

Analiza lucrărilor candidatului relevă preocuparea pentru susținerea raționamentului prezentat în hotărâri prin invocarea practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții Europene de la Luxemburg, a Curții Constituționale sau a practicii de unificare a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Spre exemplu, hotărârile nr. 8, 20 și 29, selectate de comisie și hotărârile nr. 9, propusă de candidat.

În unele lucrări, se constată însă utilizarea inadecvată sau insuficientă a unor argumente, candidatul motivând schematic, de o manieră ce afectează structura logică a raționamentului jurisdicțional. De pildă, hotărârea 3, selectată de comisie fila 12, paragraful 6: *“Am arătat anterior că aceste înscrisuri puteau fi cunoscute cu o simplă întrebare la SC S1, unitate care a administrat și gestionat imobilele locuință aflate în proprietatea statului. Chiar admitând că au existat împrejurări obiective pentru reprezentanții revizuentului (numeroase dosare, ascunderea prin omisiune a unor situații de fapt de către reclamânți) acestea nu pot fi considerate împrejurări mai presus de voința părții asimilabile forței majore pentru admiterea cererii de revizuire. Nu se poate nesocoti nici puterea de lucru judecat a hotărârii pronunțate.”*

La fel, hotărârea 6, selectată de comisie, fila 6: *“În aceste condiții, Curtea reține că se impunea soluționarea notificărilor depuse de Y1 în temeiul Legii nr. 10/2001 prin această procedură administrativă pentru a se respecta dreptul de acces la justiție, urmând ca dispoziția motivată a primarului să poată fi contestată potrivit legii speciale.*

Susținerile apelanților pârâți că nu există notificare nu pot fi primite în condițiile în care prin hotărâri judecătorești s-a reținut depunerea acestora și față de notificarea din ..., care vizează imobilul în litigiu și care încă nu a primit răspuns. Susținerea că autorul reclamantei a pierdut dreptul de a mai solicita măsuri reparatorii sau în echivalent potrivit dispozițiilor art. 22 alin. 5 din Legea nr. 10/2001 nu poate fi analizată în acest litigiu care are ca obiect “obligarea pârâților să emită dispoziție de restituire în natură a imobilului

Pârâții nu au soluționat notificarea.

În consecință, față de toate aceste motive Curtea constată că apelul pârâților este nefondat. “

De asemenea, hotărârea 7, selectată de comisie, fila 5: “Dispoziția a fost corect interpretată, donatorul are drept de opțiune între a cere executarea sarcinii și revocarea donației. În cauză reclamantul a solicitat revocarea donației.

Recurenții arată că reclamantul Y1 și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 1027 – 1029 din Codul civil privind revocarea donației pentru neexecutarea sarcinii, dar că acesta nu și-a exercitat cu bună credință drepturile procesuale recunoscute de lege alegând să revoce donația în loc să asigure întreținerea numitei Y2.

Legiuitorul nu impune o ordine a cererilor, iar instanța nu putea cenzura “voința” reclamantului. A analizat cererea în cadrul procesual stabilit, nu se poate da altceva decât s-a cerut.

Pentru toate aceste considerente Curtea constată că hotărârea a fost dată cu aplicarea corectă a normelor de drept material referitoare la revocarea donației pentru neexecutare de sarcini.”

În același sens, hotărârea 11, selectată de comisie, fila 15: “Universitatea ... nu a prezentat un certificat de atestare a dreptului de proprietate, ea invocă doar existența în patrimoniul său a construcției cămin nr., nu și a terenului aferent acestei construcții.

În ceea ce privește critica considerentelor sentinței, Curtea reține că în mod corect raportat la probele administrate s-a stabilit că Universitatea ... (prin antecesoarea sa) a edificat construcția căminului nr... pe terenul proprietatea Statului Român în baza Autorizației de construire nr. .../1973 în care se menționează că aceasta are calitatea de beneficiar al construcției. În litigiu a fost vânzarea terenului și nu cea a construcției aflată în patrimoniul universității.”

La fel, hotărârea nr.6, propusă de candidat, filele 3-4 :*“Curtea urmează să analizeze contractul de vânzare – cumpărare autentificat cu nr./09.03.2018 semnat de reclamant, având în vedere motivele de nelegalitatea hotărârii judecătorești invocate prin recurs.*

Potrivit dispozițiilor art. 4: intrarea în stăpânirea de drept asupra imobilului s-a realizat la data autentificării contractului, iar intrarea în stăpânirea în fapt urmează a se face până la data de 09.04.2018. Conform procesului-verbal de predare chei apartament încheiat la data de 02.04.2018 reclamantul a intrat în stăpânirea de fapt a apartamentului la această dată.

Prin art. 5 se precizează că imobilul s-a vândut în starea în care se afla la data autentificării contractului, stare cunoscută și acceptată de cumpărător, cu toate dotările, instalațiile și accesoriile, fără a avea cunoștință de eventuale vicii ascunse.

Cumpărătorul reclamant putea lua cunoștință de viciile aparente, vizibile, la data autentificării contractului, dar le-a acceptat ca atare, prin semnarea contractului.

De asemenea, potrivit art. 5: cumpărătorul a luat cunoștință de obligația sa ca într-un termen de maxim 60 de zile lucrătoare de la dobândirea dreptului de proprietate asupra imobilului să asigure transferul contractelor de furnizare a energiei electrice și a gazelor naturale aferente apartamentului pe numele său, în caz contrar vânzătoarea având dreptul să înceteze contractele cu respectivii furnizori și să debranzeze apartamentul de la rețeaua de distribuție a celor două utilități fără ca vânzătoarea să poată fi ținută responsabilă pentru vreun prejudiciu..... ”

Exemplele prezentate anterior ilustrează structura logică deficitară a raționamentului juridic, atât în ceea ce privește modalitatea de prezentare, cât și în privința argumentelor care nu sunt suficient de convingătoare și nu răspunde necesității de analiză a elementelor deduse judecății.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare: Candidatul a respectat, în general, termenele de soluționare și de redactare a hotărârilor, observându-se că depășirea termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești nu a fost de natură să afecteze termenul rezonabil de soluționare a cauzelor

V. Punctaj total : 34 puncte

Data: 8 noiembrie 2022

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

Președinte:

Membru:

Membru:

